

Gepubliceerd op vrijdag 14 februari 2014 08:10  
Geschreven door Tom Lassing

Van hun analist Michel Verschuur was al jarenlang een profielfoto bekend. Dat was de enige foto die van hem op Internet te vinden was. Het is niet onmogelijk om jezelf van Internet af te houden, maar je leeft een behoorlijk afgezonderd leven als het je lukt. Als je daarbij dan een landelijke bekende analist bent, beursanalist 2013, die ook nog eens naar verluidt presentaties bij evenementen van bijvoorbeeld ABNAMRO en/of RBS geeft, dan is het nog weer opmerkelijker dat je nergens op Internet te vinden bent. Niet onmogelijk, wel opmerkelijk.

Op Facebook werd de foto van Michel Verschuur na mijn mail van laatst ineens veranderd.

Hij was de persoon hier rechts:



Daarna werd hij ineens dit koppel.

Wat bij Facebook toen niet veranderde was dat Michel Verschuur, of in ieder geval de persoon die het account opende, aan de Vrije Universiteit van Amsterdam studeerde en aangaf geboren te zijn op 12 april 1974. Het feit dat de foto na mijn mailtje veranderde richting een totaal andere persoon (koppel) en de teksten op de site Michelverschuur.nl zoals al aangegeven [in dit artikel](#) grondig aangepast zijn, is raar als je tegelijk aangeeft dat het een persoon is die zo heet en al 15 jaar bij je in dienst is.

Het gaat echter nog verder dan dat. Toen ik gisteren nog eens naar het Facebook account ging, bleek heel het account offline te zijn gehaald.

Als die persoon het altijd was, waarom dan al die moeite doen en nu ook het account offline halen? Ook werd al eerder op de site van Beursfoon een video over Michel Verschuur offline gehaald. Die video heb ik overigens nog wel op mijn harde schijf. Die video wekt de suggestie dat Beursfoon een enorme dealingroom heeft. De realiteit is blijkbaar anders. Ik vond op Internet het echte adres van de dealingroom van Beursfoon...

<http://www.detelefoongids.nl/beursfoon-nederland-dealingroom/wp46085105/9-1/>

Moet u vooral even dat adres ingeven en naar streetview gaan.

Ook het Twitter account van Michel Verschuur is aangepast... Maar dat zal onderhand niemand meer verbazen. Daarbij is er na mijn mail ook geen update meer op gedaan. Ook hier veranderde de gepubliceerde foto.

Wat u mogelijk zal interesseren, is de brief die ik van de advocaat van de BV achter Beursfoon kreeg. Die brief loog er niet om. De advocate wil echter niet dat ik de brief integraal op Internet plaats, vanwege haar auteursrecht. Blijkbaar wil ze nog vaker mensen bang maken met zulke brieven.

Nu ik zal haar 'auteursrecht' beschermen en slechts de intentie van de brief weergeven. Weet dus dat ik letterlijk in iedere zin aanpassingen heb gedaan, maar het ging dus om dit:

Mijnheer Lassing,

Namens mijn klant Beursfoon.nl het volgende:

Mijn klant heeft gezien dat u een artikel geplaatst hebt over pseudoniemen.

In het artikel worden onjuiste beschuldigingen geuit. U beweert ten onrechte dat Michel Verschuur niet bestaat en een pseudoniem zou zijn.

U geeft daarbij aan dat de AFM dit verboden zou hebben.

Uw bericht is onjuist. Michel Verschuur is wel degelijk een bestaande persoon en al geruime tijd als analist voor Beursfoon werkzaam. Uw artikel is dus onrechtmatig naar zowel mijn klant als mijnheer Verschuur.

Omdat je artikel mijn klant ernstige schade heeft toegebracht, heeft hij u verzocht het artikel te verwijderen. U heeft daar netjes aan gehoor gegeven onder de voorwaarde dat mijn klant aantoonde dat Michel Verschuur in dienst is van Beursfoon.

Mijn klant heeft geconstateerd dat u daarna een artikel geschreven heeft waarin u uitlegt waarom u het artikel heeft weggehaald. Door in dit artikel te verwijzen naar het al door u weggehaalde artikel heeft u mijn klant wederom in verband gebracht met strafbare feiten.

Mijn klant is bereid om aan te tonen dat Michel Verschuur echt bestaat, maar op voorwaarde dat u de bijgaande onthoudingsverklaring ondertekent.

U geeft in die door u te ondertekenen onthoudingsverklaring aan op straffe van duizenden euro's per gebeurtenis nooit meer te spreken over Beursfoon.

Mijn klant zal via een skype gesprek aantonen dat Michel Verschuur bestaat.

U moet alles van Internet verwijderen en uiterlijk 10 februari aan mij bevestigen dat u de onthoudingsverklaring zal tekenen.

Doet u dat niet, dan zal mijn klant u met een kort geding gaan dwingen.

Laat duidelijk zijn, dit is een verkorte en aangepaste weergave van de brief van de advocate. Ze is echter niet zo trots op haar literaire werk dat ik deze brief van haar integraal mocht publiceren. Ze dreigde me met een auteursrecht rechtszaak. Ik krijg het dus voor elkaar om niet alleen hooglopende ruzie te krijgen met John Beijer, maar ook nog eens met zijn advocate...

Over de onthoudingsverklaring die bij de brief was gevoegd, kan ik kort zijn. Het is in mijn ogen gewoon een chantage brief. De maffia zou er in mijn ogen trots op zijn. Daar trap ik dus niet in.

U begrijpt dat ik het met het plaatsen van dit artikel wil laten aankomen op het kort geding. Beursfoon heeft de schijn tegen en door met zo'n brief te komen ga je de zaak op scherp zetten. Ze wilden geen publiciteit over hun werkwijze en dan ga ja met zware middelen proberen een ander het zwijgen op te leggen.

John Beijer had me, voor de advocatenbrief kwam, aangeboden dat ik Michel Verschuur kon ontmoeten. Helaas bleek dat uiteindelijk toch steeds onmogelijk. Daarna gaf ik aan dat een kopie paspoort, maar dan wel even met het afplakken van het BSN nummer ook prima was, maar ook dat bleek onmogelijk. Ik zou te onbetrouwbaar zijn om er een kopie paspoort naar toe te kunnen sturen.

John Beijer wilde wel een Skype sessie regelen, maar alleen als ik vooraf even het chantage briefje wilde tekenen. Dat leek hem wel een eerlijke deal... Uiteraard ben ik zo stom dan toch net weer niet.

Zo'n Skypesessie is een leuk ding... net als bijvoorbeeld een paspoort in beeld komt, gaat de scherpte van het beeld verloren etc etc. Zo'n skypesessie is dus geen goed idee.

Het probleem voor Beursfoon is dat je zo'n dreigbrief stuurt naar iemand die wel eens vaker te maken heeft gehad met dat soort brieven van advocaten. Die advocaten maken me de pis niet snel lauw. Het is namelijk vrij simpel. Als er niets aan het handje was geweest, dan was dit makkelijk afgedaan met een sympathiek telefoontje.

Nu er echter dreigtelefoontjes en dreigbrieven komen, is mij overduidelijk dat er wat aan de hand is. Beursfoon heeft iets te verbergen en doet er werkelijk alles aan om haar schade te beperken. Meestal werkt dreigen. Soms niet.

De werkwijze van Beursfoon komt nu op straat te liggen.

Daar over gesproken.

Ik kwam gisteren een opmerkelijke video tegen.

<http://www.youtube.com/watch?v=HF0qkT1jwC0>

Ik hoop dat deze vandaag nog online staat. Ik heb er uiteraard wel een kopie van gemaakt. In die video neemt John Beijer ons mee naar de dealingroom van Beursfoon.

Wat is er opmerkelijk?

Nu, de video doet de suggestie als zou de dealingroom van Beursfoon op de Keizersgracht bestaan.

De dealingroom van Beursfoon is echter volgens openbare gegevens op Internet niet in Amsterdam gevestigd, maar in Cruquius. Ik vond op Internet namelijk het echte adres van de dealingroom van Beursfoon...

<http://www.detelefoongids.nl/beursfoon-nederland-dealingroom/wp46085105/9-1/> en

<http://bedrijven24.com/beursfoon-nederland-dealingroom-kruisweg-cruquius>. De lokatie is blijkbaar geen geheim, maar is verder niet op de site van Beursfoon zelf terug te vinden.

De video wekt op mij de indruk dat het om de dealingroom van Beursfoon gaat en dat het om een product van álleen Beursfoon gaat. Nergens wordt gezegd dat het NIET van Beursfoon is. Karlijn zegt aan het begin van de video, terwijl ze op de Keizersgracht voor het pand staat: "Ik ben ontzettend benieuwd hoe de mannen (van Beursfoon) hierbinnen aan het werk zijn." Keurig in beeld is dat het pand aan de Keizersgracht en later komt dan ook de dealingroom in

beeld.

Karlijn zegt aan het einde van de video na de dealingroom sessie: "John ik vond het heel interessant om **jouw bedrijf** van zo dichtbij mee te mogen maken..."

De dealingroom is echter niet in dat pand gevestigd en de vraag is of het wel de dealingroom van Beursfoon betrof. Die indruk wordt nu echter wel gewekt. Het benoemde product kan Beursfoon niet legaal zonder een partner aanbieden. Beursfoon heeft namelijk de papieren niet. Die noodzakelijke partner wordt echter in de video nergens genoemd. Naar mijn idee was het de dealingroom van Todays Brokers, of ik moet me wel heel erg vergissen.

Ik kwam gisteren op de beursfoon site ook een voor mij nieuwe pagina tegen.

<http://www.beursfoon.nl/medewerkers.html>

Daarop deze tekst:

*Het Dagcommentaar is opgesteld en uitgebracht door Smarter B.V. en verspreid o.a. op Beursfoon.nl. John Beijer is bestuurder van Smarter B.V. Verschillende personen werken mee aan het dagelijkse commentaar. De personen die de pagina van commentaar voorzien, doen dit op persoonlijke titel.*

*Aan onze website, dagcommentaar, columns, uitgelicht, seminars, video's etc. werken en werkten mee o.a.: John Beijer, Michel van de Hout, Edward Loef, Karlijn Visser, Michel Verschuur, Godfried de Vries en Alex van den Lelie.*

Dit wekt bij mij de suggestie dat deze met naam genoemde mensen ook dagelijks met Beursfoon actief zijn. Het staat er echter niet. Ik ben eens nagegaan wie de genoemde personen zijn. Overigens kan ik nu al vertellen dat al die mensen die op de video in de dealingroom werkten niet op de Beursfoon site als medewerkers genoemd worden. Maar wie staan er dan wel op de site van Beursfoon?

- Michel van de Hout kon ik niet vinden. Ik kon wel in connectie met John Beijer een Michel van den Hout vinden. Dat is een Hovenier uit Hoofddorp die in 2003 deel uitmaakte van het raceteam van John Beijer. De site van de Hovenier is offline. Blijkbaar wat anders gaan doen. Verder nergens op Internet ook maar een indicatie wie Michel van de Hout is. Ook op de site van Beursfoon is hij, zo ver ik kan nagaan, nooit eerder genoemd.

- Edward Loef, dat is een bekende persoon in de financiële wereld. Hij schrijft iedere maandag in het FD een column. Op zijn eigen site maakt hij er geen gewag van dat hij ook voor Beursfoon actief is. Dat terwijl hij op zijn eigen site wel enkele andere sites met naam en toenaam noemt.

- Karlijn Visser is een jonge dame die naar mijn idee in te huren is als presentatrice en interviewster. Ze maakt op bijeenkomsten video's voor Beursfoon. Ze interviewde John Beijer ook in de dealingroom van Todays Brokers.

- Godfried de Vries is naar mijn idee de camera en techniek man die met Karlijn meekomt.

- Alex van den Lelie is eigenaar van een webdesign bureau dat ook hosting aanbiedt. Beursfoon en de site van het raceteam van John Beijer worden bij hem gehost.

- Oh ja en Michel Verschuur... Ja, daarover heb ik al al veel geschreven. Wie dat toch is...

Opvallend is dat op zijn nu verdwenen facebook pagina hij uit 1974 kwam, maar zijn account bij TurboTrends noemde een geboortjaar van 1973. Hij gaf daar op aan (pagina is nu ook offline, maar heb ik nog wel in mijn archief) dat hij als sinds 1999 dagcommentaar op beurs.nl schrijft.

Tevens bleek daar dat Michel Verschuur blijkbaar in 2013 online chats voor ABNAMRO verzorgde. Die hebben dus blijkbaar ook niet doorgehad dat het een pseudoniem was.

De vraag zal altijd blijven staan waarom John Beijer niet gewoon heeft toegegeven dat de opzet van de service van Michel Verschuur gewoon wel een pseudoniem was. Zelfs al is er daadwerkelijk iemand die zo heet, de aanpassingen op de site geven al aan dat de adviezen die gegeven werden en de video's die ingesproken werden nooit alleen van die persoon zelf waren. Beursfoon heeft gewoon met een pseudoniem gewerkt en iedereen jarenlang daarmee in de maling genomen. Dat alleen is al een hele prestatie, maar het is nu ook uitgekomen. Waarom geef je dat niet gewoon toe? Waarom ga je dan dreigen?

Beursbox.nl en <http://www.perceptionsecuritygroup.nl/> hebben er voor gezorgd dat de sites van Beursfoon steeds beter aangepast zijn, zodat nu veel duidelijk is wat of MichelVerschuur.nl is. Dat is goed voor de klanten en dat is goed voor Beursfoon. Gewoon even helder over zijn. Zo moeilijk is dat toch niet?

Wat we nog altijd niet weten is wie Michel Verschuur is en hoe hij er in het echt uit ziet. Mijn oproep is daarom aan de lezers die ooit Michel Verschuur ontmoet hebben of een presentatie van hem bijwoonden, om dat aan te geven. Het liefst met een foto. Ik ben namelijk heel erg benieuwd wie het nu uiteindelijk echt is. Tot op heden heb ik nog niemand buiten John Beijer en zijn advocate gesproken die zeggen hem ontmoet te hebben. Ik heb zelf wel iemand telefonisch gesproken die aangaf Michel Verschuur te zijn, maar ja, dat was nog ouderwets zonder beeld. Iedereen kan wel zeggen dat hij Michel verschuur is.